

Trump 2.0 and the DPRK Nuclear Issue and Peace on the Korean Peninsula

Hee-Ok Lee, (Sungkyunkwan University)

Q-1) What do you think led to the failure of the Hanoi summit on North Korea's denuclearization? How do you expect President Trump will approach the North Korean nuclear issue during his second term? If U.S.-DPRK negotiations resume, what steps do you think could be taken to make meaningful progress toward peace on the Korean Peninsula and in Northeast Asia?

○ There are various interpretations regarding the failure of the Hanoi U.S.-North Korea summit. For instance, differences in positions on the level and method of UN Security Council sanctions against North Korea, and the scope of the nuclear facilities in Yongbyon, have been pointed out. However, the core issue seems to be the differing perceptions regarding the method of North Korea's denuclearization.

○ The U.S. approach was "comprehensive agreement and gradual implementation." In other words, once a comprehensive agreement was reached, even if at a low level, North Korea's denuclearization could be traded through simultaneous implementation. However, North Korea combined a gradual approach with disarmament. That is, it proposed a kind of Confidence-Building Measures (CBM) approach, in which achievable goals would be set for each phase, and after their implementation, the next phase's goals and methods would be agreed upon.

○ The problem was that both the U.S. and North Korea distrusted each other's intentions. The U.S. took a cautious approach because North Korea had broken its denuclearization promises multiple times in the past. Meanwhile, North Korea, under a siege mentality, believed that it was impossible to give up its nuclear weapons without a guarantee of regime security.

○ If there is progress in new negotiations between U.S. and North Korea, it is likely that the denuclearization of the Korean Peninsula will be deferred as a long-term task, while economic cooperation is exchanged in return for a freeze on North Korea's nuclear program. In the short term, this could contribute to peace and stability in Northeast Asia and on the Korean Peninsula. However, fundamentally, it will require a new approach and policy adjustment to deal with a nuclear-armed North Korea.

Q-2) Some argue that the core issue is no longer the denuclearization of North Korea, but rather nuclear arms control or the prevention of nuclear war on the Korean Peninsula. What is your view on this perspective?

○ For any new negotiations on North Korea's denuclearization, both U.S. and North Korea are likely to revisit the Hanoi summit. In particular, Trump, emphasizing his personal rapport with Kim Jong Un would likely prefer a "big deal" through a summit-level agreement. However, unlike at the time of the Hanoi summit, North Korea's nuclear capabilities have advanced, and it has declared itself a nuclear-armed state. Therefore, North Korea is unlikely to participate in negotiations based on the premise of denuclearization.

○ North Korea is already a 'de facto' nuclear-armed state, having achieved miniaturization, diversification, and deployment of its nuclear weapons. While President Trump has not used the term "nuclear weapon state," he has referred to North Korea as a "nuclear power." Given the reality that North Korea is unlikely to give up its nuclear weapons, deterrence and control may prove to be more effective strategies. The U.S. may also shift its goal from complete denuclearization (CVID) to managing and limiting North Korea's nuclear capabilities, as well as preventing military conflict. This would signify a transition from a "nuclear-free Korean Peninsula" to a "Korean Peninsula without nuclear war."

○ The problem, from South Korea's perspective, is that if denuclearization itself is abandoned in U.S.-North Korea negotiations, it could eliminate a key bargaining leverage, undermine the NPT regime, and prompt countries—including South Korea—to consider pursuing their own nuclear capabilities. Therefore, at a minimum, while the ultimate goal should remain denuclearization, it is necessary to establish a nuclear control and crisis management system in the interim stages, and to guide denuclearization through gradual trust-building.

○ In this context, the key to future U.S.-North Korea negotiations lies in how the denuclearization issue is handled. One possible approach is to keep the ultimate goal, method, and timeline of denuclearization on the Korean Peninsula deliberately ambiguous, while combining measures such as easing UN Security Council sanctions on North Korea, promoting economic cooperation, and establishing a U.S.-North Korea liaison office.

○ However, while denuclearization negotiations through a U.S.-North Korea summit may help deter war and manage peace on the Korean Peninsula in the short term, they could also lead to a growing public push for nuclear armament in Northeast Asia, potentially triggering a nuclear domino effect in the region.

○ South Korea's new government will also face a "moment of truth" on this issue. Maintaining the current coercive policy toward North Korea will be difficult, given the variables involving the United States, China, and inter-Korean relations. In this context, China's role are particularly important. Notably, recent official Chinese statements have omitted the term "denuclearization of the Korean Peninsula," instead emphasizing peace and stability, resolution through dialogue and negotiation, and a political settlement. A key point to observe is whether South Korea, the United States, and China can form a shared understanding on this issue.

Trump 2.0 and the DPRK Nuclear Issue and Peace on the Korean Peninsula

이희옥(Hee Ok Lee, Sungkyunkwan University)

○ 하노이 북미 정상회담의 실패에 대해서는 다양한 해석이 있다. 예컨대 유엔 안보리 대북한 제재의 수준과 방식에 대한 입장 차이, 북한의 영변 핵시설의 범위 설정 문제 등도 있다. 그러나 핵심적인 요소는 북한 비핵화의 방법에 대한 인식 차이이다.

○ 미국의 접근법은 '포괄적 합의와 단계적 이행'이었다. 다시 말해 포괄적 합의가 이뤄지면 비록 낮은 수준이지만 동시 이행을 통해 북한 비핵화를 거래할 수 있다는 것이다. 그러나 북한은 단계론과 군축을 결합했다. 즉 각 단계마다 합의가 가능한 목표를 설정하고, 이를 이행한 이후, 다음 단계의 목표와 이행 방법에 합의하자는 일종의 **CBM** 접근법이다. 문제는 미국과 북한은 모두 상대의 의도를 불신했다. 미국은 북한이 비핵화 약속을 여러 차례 어겼다는 점 때문에 신중하게 접근했고, 북한도 *seige mentality*가 있는 상황에서 체제 안전 보장 없이 핵을 포기하는 것은 불가능하다고 판단했다.

○ 새로운 북미협상에 진전이 있다면, 한반도 비핵화를 장기적 과제로 미뤄두고 북핵 동결 속에서 경제협력의 교환이 이루어질 것으로 보인다. 단기적으로 이것은 동북아와 한반도 평화와 안정에 기여할 수 있으나, 근본적으로는 핵을 가진 북한을 상대해야 하는 새로운 접근법과 정책 조정이 필요할 것으로 보인다.

○ 새로운 북한 비핵화 협상을 위해 북한과 미국 모두 하노이 정상회담을 복기할 것이다. 특히 트럼프는 김정은과 개인적 친분을 강조하면서 정상회담을 통한 '빅딜'을 선호할 것이다. 그러나 하노이 정상회담과는 달리 북한의 핵능력은 고도화되었고 핵보유 국가를 선언했다는 점에서 북한은 '비핵화'를 전제로 한 협상에는 참여하지 않을 것이다.

○ 북한은 이미 'de facto' 핵보유국이며, 핵무기의 소형화·다종화·실전배치까지 이루었다. 트럼프 대통령이 nuclear weapon state라는 표현을 사용하지는 않았지만, 북한을 nuclear power로 부르고 있다. 현실적으로 북한이 핵을 포기할 가능성이 없다는 점에서 deterrence와 control이 실효적일 수 있다. 미국도 완전한 비핵화(CVID) 목표를 북핵 관리와 제한, 그리고 군사적 충돌 방지로 이동할 수도 있다. 이것은 '핵 없는 한반도'에서 '핵전쟁 없는 한반도'가 나타난다는 것을 의미한다.

○ 문제는 한국 입장에서는 북미협상에서 비핵화 자체를 포기하면 협상 지렛대가 사라질 수 있고, NPT 체제가 흔들리며 한국을 비롯해 다른 국가의 핵 개발을 추진하고자 할 것이다. 따라서 최소한 "최종 단계의 목표는 비핵화지만, 중간 단계에서는 핵통제와 위기관리 체계를 구축하고 점진적 신뢰 형성을 통해 비핵화를 유도할 필요가 있다.

○ 이런 점에서 향후 북미협상의 관건은 비핵화 문제를 처리방식이 관건이다. 이런 점에서 한반도 비핵화라는 최종 목표와 방식, 일정을 모호하게 처리하고 유엔 안보리의 대북한 제재 완화, 경제협력, 북미연락사무소 설치 등이 방안 등을 조합할 수 있다.

○ 그러나 북미 정상회담을 통한 비핵화 협상은 단기적으로 한반도에서 전쟁을 억지하고 평화를 관리하는 데 도움이 되겠지만, 동북아에서 핵 확산의 여론이 높아지면서 핵 도미나 현상 속으로 빨려들 수도 있다.

○ 한국의 새로운 정부도 이 문제에 대해서는 '진실의 순간(moment of truth)'이 다가올 것이다. 지금과 같은 대북한 강압정책은 미국 변수, 중국 변수, 남북한 관계 변수를 고려할 때 유지하기는 어려울 것이다. 이와 관련해 중국의 역할과 태도가 중요하다. 최근 중국의 공식 발표에 한반도 비핵화라는 용어 자체가 사라지고, 한반도의 평화와 안정, 대화와 협상을 통한 해결, 정치적 해결(political settlement)만을 강조하고 있다. 한·미·중이 이 문제에 대해 공동 인식을 가질

수 있는가 하는 점이 중요한 관전 포인트이다.